



AAN Visser Quispel Heidema  
De heer mr. A. Quispel  
Postbus 1121  
3260 AC Oud-Beijerland

VAN D. van Tilborg  
advocaat  
TELEFOON +31 88 253 6000  
FAX +31 88 253 5933  
E-MAIL [dvantilborg@akd.nl](mailto:dvantilborg@akd.nl)

BEZOEKADRES Bijster 1  
4817 HX BREDA  
POSTADRES Postbus 4714  
4803 ES BREDA  
Nederland  
INTERNET [www.akd.nl](http://www.akd.nl)

DATUM 24 januari 2012  
ONDERWERP Gemeente Oostflakkee/ Swaneveld c.s.  
UW KENMERK 21963/22036/21982/21962/22037  
ONS KENMERK 234829.20943 dvt/cf

Geachte confrère,

Namens de Gemeente Oostflakkee wend ik mij tot u inzake het navolgende.

De gemeente stelde mij uw brief d.d. 15 augustus 2011 ter hand. In voornoemde brief stelt u de gemeente aansprakelijk namens de heer B. Labee. Inmiddels heb ik voornoemde brief kunnen bestuderen. Namens de gemeente bericht ik u dat zij in deze kwestie niet bereid is enige aansprakelijkheid te erkennen. Ter toelichting moge in dat verband het volgende dienen.

In de kern genomen betoogt u dat er door de gemeente onrechtmatig zou zijn gehandeld nadat de heer Labee op 7 november 2006 het bedrijfspand van Swaneveld & Zn. Zaagsel en Krullenhandel B.V. (gelegen aan de Boezemweg 5 te Oude-Tonge) zou hebben overgenomen. Dientengevolge zou de heer Labee schade hebben geleden.

Door de gemeente wordt er allereerst op gewezen dat uw brief geen bewijsstukken bevat met betrekking tot de beweerdelijk door uw cliënt geleden schade. Reeds om die reden wijst de gemeente in deze kwestie iedere aansprakelijkheid af. Ten overvloede merkt de gemeente evenwel ook nog het volgende op.

U stelt – kort samengevat – dat de gemeente in deze kwestie onrechtmatig zou hebben gehandeld door ten onrechte vol te houden dat het betreffende pand nog niet zou zijn afgebouwd respectievelijk door ten onrechte te weigeren een zogenaamde gereedmeldingscontrole te verrichten.

Bij besluit van 10 mei 2007, welk besluit aan uw cliënte is gericht, is aan uw cliënte bestuursdwang aangezegd in verband met de overtreding door uw cliënte van het bepaalde in art. 4.14 aanhef en onder b. van de Bouwverordening. Meer in het bijzonder is het bestuursdwangbesluit genomen omdat er gebruik werd gemaakt van een niet afgebouwd pand overeenkomstig de verleende bouwvergunningen. Het betreffende besluit is inmiddels onherroepelijk geworden en heeft daarmee formele rechtskracht gekregen. Daarmee staat vast dat dit besluit, zowel wat betreft de wijze van totstandkoming als de inhoud daarvan, voor volkomen

DATUM 24 januari 2012  
ONS KENMERK 234829.20943 dvt/cf  
PAGINA 2 van 3

rechtmatig moet worden gehouden. Dit betekent in relatie tot de door u ingenomen stellingen dat er van dient te worden uitgegaan dat het college zich terecht op het standpunt heeft kunnen stellen dat er bestuursdwang kon worden aangezegd vanwege het feit dat gebruik werd gemaakt van een nog niet afgebouwd pand overeenkomstig de verleende bouwvergunningen. De juistheid van deze stelling moge overigens ook blijken uit de omstandigheid dat uw cliënt kennelijk aanleiding heeft gezien om in 2007 een gewijzigde bouwaanvraag bij het college in te dienen en op basis van het naar aanleiding van deze aanvraag genomen besluit in 2008 het pand alsnog heeft afgebouwd.

De gemeente constateert overigens dat u namens uw andere cliënten (zijnde: Deltahout B.V., Roodbol Evenementen V.o.F., de heer L. Vermeulen h.o.d.n. Kluskracht, de heer Perkins h.o.d.n. Perkins Houtbewerking en Emballage en Swaneveld & Zn. Zaagsel en Krullenhandel B.V.) eveneens het standpunt heeft ingenomen dat het betreffende bestuursdwangbesluit onrechtmatig zou zijn, alsmede dat het college ten onrechte zou hebben nagelaten om een gereedmeldingscontrole te verrichten. Op deze stellingen is reeds uitvoerig gereageerd in mijn brief van 1 december 2010. Naar de inhoud van die brief moge ik op deze plaats wel verwijzen.

In uw brief van 15 augustus 2011 tracht u voorts de gedachte ingang te laten vinden dat, althans zo begrijpt de gemeente uw stellingen, aan het bestuursdwangbesluit d.d. 10 mei 2007 geen formele rechtskracht zou toekomen omdat beweerdelijk er geen daartoe strekkend besluit van het college van burgemeester en wethouders zou bestaan. De gemeente betwist de juistheid van deze stelling. Overigens mist de stelling, wat daar overigens verder ook van zij, relevantie bij de beoordeling van de aansprakelijkstelling. In dat verband herhaalt de gemeente dat het betreffende bestuursdwangbesluit inmiddels formele rechtskracht heeft verkregen, hetgeen inhoudt dat het besluit zowel voor wat betreft de wijze van totstandkoming als de inhoud daarvan, als volkomen rechtmatig moet worden beschouwd. Uw stelling komt er in de kern genomen op neer dat u betwist dat het betreffende besluit bevoegd zou zij genomen. Dit betreft een argument dat ziet op de rechtmatigheid van het betreffende besluit, hetgeen inhoudt dat het argument aan de orde had kunnen worden gesteld in de betreffende bestuursrechtelijke procedures. Uw stelling stuit derhalve af op de formele rechtskracht van het bestuursdwangbesluit.

In uw brief besteedt u tot slot nog enige aandacht aan wat u noemt "houding gemeente organisatie". U doet stellen dat uit nieuwe informatie naar voren zou zijn gekomen dat op een groot aantal onderdelen en momenten het ambtelijk apparaat van de gemeente Swaneveld & Zn. Zaagsel en Krullenhandel B.V. zou hebben geprobeerd te dwarsbomen. In uw brief ontbreekt evenwel een tot deze beweerde informatie te herleiden onderbouwing/uitwerking van deze stelling. Bovendien laat u in uw brief na om toe te lichten waarom de beweerde handelwijze van de gemeente zou moeten worden aangemerkt als een onrechtmatige daad jegens uw respectieve cliënten. Tot slot besteedt u in uw brief geen aandacht aan de vraag waarom dit beweerde onrechtmatig handelen jegens Swaneveld & Zn. Zaagsel en Krullenhandel B.V.

DATUM 24 januari 2012  
ONS KENMERK 234829.20943 dvt/cf  
PAGINA 3 van 3

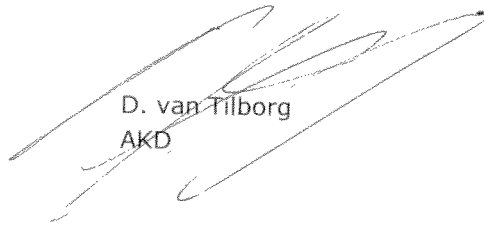
tevens onrechtmatig zou moeten worden geacht jegens de heer Labeë.

Overigens vallen de stellingen met betrekking tot de beweerde handelwijze van de gemeente jegens Swaneveld & Zn. Zaagsel en Krullenhandel B.V. in grote mate samen met de stelling dat er ten onrechte een bestuursdwangbesluit zou zijn genomen en uitgevoerd in deze kwestie. Aan de onjuistheid van deze stellingen is hiervoor reeds aandacht besteed.

Samengevat is de gemeente van oordeel dat er in dit geval geen sprake is van enig onrechtmatig handelen aan haar zijde jegens uw cliënt(en). De gemeente wijst dan ook iedere aansprakelijkheid (wederom) af.

Naar het oordeel van de gemeente zijn de wederzijdse standpunten inmiddels voldoende duidelijk en kan nadere correspondentie verder achterwege blijven. In voorkomend geval ziet de gemeente de dagvaarding met vertrouwen tegemoet.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D. van Tilborg', written over a light blue horizontal line.

D. van Tilborg  
AKD



AAN Visser Quispel Heidema  
De heer mr. A. Quispel  
Postbus 1121  
3260 AC OUD-BEIJERLAND

VAN D. van Tilborg  
advocaat  
TELEFOON +31 88 253 6000  
FAX +31 88 253 5933  
E-MAIL [dvantilborg@akd.nl](mailto:dvantilborg@akd.nl)

BEZOEKADRES Bijster 1  
4817 HX BREDA  
POSTADRES Postbus 4714  
4803 ES BREDA  
Nederland  
INTERNET [www.akd.nl](http://www.akd.nl)

DATUM 24 januari 2012  
ONDERWERP Gemeente Oostflakkee/ Swaneveld c.s.  
UW KENMERK 21963/22036/21982/21962/22037  
ONS KENMERK 234829.20943 dvt/cf

Geachte confrère,

Namens de Gemeente Oostflakkee bericht ik u als volgt.

Inmiddels kon ik uw diverse brieven d.d. 15 augustus 2011 bestuderen en met de gemeente bespreken.

De betreffende brieven hebben betrekking op de diverse aansprakelijkstellingen waarop ik bij brief d.d. 1 december 2010 reeds uitvoerig heb gereageerd.

In uw brief doet u ten eerste stellen dat er aan het bestuursdwangbesluit d.d. 10 mei 2007 geen besluit van het college van burgemeester en wethouders ten grondslag ligt. Deze stelling is onjuist en wordt door de gemeente betwist. Bovendien mist uw stelling relevantie. Zoals ook reeds is toegelicht in mijn brief d.d. 1 december 2010 komt aan het bestuursdwangbesluit van 10 mei 2007 formele rechtskracht toe. Dit betekent dat het betreffende besluit, zowel voor wat betreft de wijze van totstandkoming als de inhoud daarvan, formele rechtmatigheid heeft gekregen. Uw stelling komt er in feite op neer dat het betreffende besluit niet rechtmatig zou zijn genomen. Deze stelling, wat daar overigens van zij, stuit af op de formele rechtskracht van het bestuursdwangbesluit.

In de betreffende brieven stelt u eveneens dat uit nieuwe informatie naar voren zou komen dat op een groot aantal onderdelen en momenten het ambtelijk apparaat van de gemeente uw cliënten zou hebben geprobeerd te dwarsbomen. Namens de gemeente constateer ik dat u deze stelling niet verder onderbouwt en ten bewijze van de betreffende stelling ook geen stukken overlegt. Bovendien laat u na om toe te lichten op welke wijze de door u slechts in algemene termen omschreven handelwijze van de gemeente zou moeten worden gekwalificeerd als een onrechtmatige daad jegens uw cliënten. Tot slot merk ik op dat de betreffende stellingen overigens in feite een herhaling inhouden van de stellingen die namens uw cliënten reeds bij brieven van 22 september 2010 zijn verwoord. Op deze stellingen is – zoals hiervoor reeds is toegelicht – reeds uitvoerig gereageerd bij mijn brief van 1 december 2010. Naar deze brief moge ik wel verwijzen.

DATUM 24 januari 2012  
ONS KENMERK 234829.20943 dvt/cf  
PAGINA 2 van 2

De gemeente handhaaft derhalve haar stelling dat zij jegens uw cliënten niet onrechtmatig heeft gehandeld en wijst daarom iedere aansprakelijkheid (wederom) van de hand. Naar het oordeel van de gemeente zijn de wederzijdse standpunten inmiddels voldoende duidelijk en kan nadere correspondentie dienaangaande achterwege blijven. In voorkomend geval ziet de gemeente de dagvaarding met vertrouwen tegemoet.

Hoogachtend,



D. van Tilborg  
AKD